

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Nr. 90.017490

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het industrieterrein "De Pijp, Kagerweg en Noordwijkermeerpolder" gelegen binnen de gemeenten Beverwijk en Velsen ingevolge de artikelen 53, 59 en 64 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 27 juli 1990, DGM/G nr. 0670102.

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Koninklijk Besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

KOPIE DGM

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Beverwijk en Velsen. Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 13 april 1990 op de secretarie van de gemeenten Beverwijk en Velsen gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn geen bezwaren ingediend en ook overigens is Ons van bezwaren niet gebleken.

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:

een geluidszone vast te stellen rond het industrieterrein "De Pijp, Kagerweg en Noordwijkermeerpolder" gelegen binnen de gemeenten Beverwijk en Velsen, zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 7 augustus 1990

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

W. C. ...

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 91.000546

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond de industrieterreinen "Zaandammer- en Achtersluispol-der" te Zaandam, gemeente Zaanstad ingevolge de artikelen 53, 59 en 64 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 8 januari 1991, MEG nr. 30890008.

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Koninklijk Besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemde industrieterreinen is begrepen, behoort tot de gemeenten Zaanstad, Amsterdam en Oostzaan.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond de hiervoor genoemde terreinen vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 29 juni 1990 op de secretarie van de gemeenten Zaanstad, Amsterdam en Oostzaan gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door het Buurtcomité Zijkanaal H te Amsterdam.

Aan reclamant is de gelegenheid geboden een mondelinge toelichting te geven op de door hem ingediende bezwaren; reclamant heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Het bezwaar van het Buurtcomité Zijkanaal H komt in hoofdzaak op het volgende neer:

Geprotesteerd wordt tegen de ligging van de 55 dB(A)-contour ten oosten van het industriegebied Achtersluispolder in verband met de aanwezigheid van woonarken in het Zijkanaal H, dat aan dit gebied grenst.

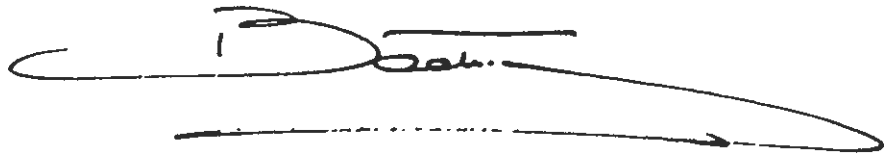
Ten aanzien van dit bezwaar overwegen Wij dat het akoestisch onderzoek, dat ten grondslag ligt aan de ontwerp-zone en de 55 dB(A)-contour, is gebaseerd op het Meet- en rekenvoorschrift hoofdstuk V Wet geluidhinder (Stcrt. 1982, 161) en is uitgevoerd conform de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", ICG-rapport IL-HR-13-01. Wij menen dat er geen aanleiding is om aan de juistheid van de uitkomst van dit akoestisch onderzoek te twifelen. Dit bezwaar achten Wij derhalve ongegrond.

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:
een geluidzone vast te stellen rond de industrieterreinen "Zaandammer- en Achtersluispolder" te Zaandam, gemeente Zaandam, zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

te Groot-Bijland, 18 januari 1991.



DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER



Verzonden met deszelfs origineel.

De Directeur
van het Kabinet der Konink.

Vandeweyer C.M. Balda

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 92.007429

lex DS → de B
↓
v. de
Kerckhove
12

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het bedrijventerrein "Schiphol-Oost" te Haarlemmermeer ingevolge de artikelen 53, 64 en 59 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 11 augustus 1992, MBG nr. 29192006.

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Ons besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

|| kaart aan Tjit Bahker
uitgeleend

KOPIE DGM

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 van de Wet geluidhinder daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Haarlemmermeer, Amsterdam, Amstelveen en Aalsmeer.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen.

De ontwerp-zone heeft met ingang van 16 september 1991 op de secretarie van de gemeenten Haarlemmermeer, Amsterdam, Amstelveen en Aalsmeer gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door:

- a. burgemeester en wethouders van Amstelveen;
- b. Vereniging van Opstalhouders in de Haarlemmermeer te Lijnden;
- c. Vereniging van Ingelanden te Lijnden;
- d. Buro Vliegtuighinder te Amstelveen;
- e. A.B. van Els en H. Verploegh te Amstelveen;
- f. Stichting MEP (Milieu-Educatie-Politiek) te Aalsmeer;
- g. burgemeester en wethouders van Aalsmeer;
- h. J.P.M. Valent te Amstelveen;
- i. Milieubescherming Oude Meer-Schiphol te Oude Meer;
- j. Milieufederatie Noord-Holland te Zaandam;
- k. N.V. Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol;
- l. Milieugroep MAIA (Milieu Actief in Amstelveen) te Amstelveen;
- m. Vereniging Geus te Aalsmeer;
- n. Stichting Natuur en Milieu te Utrecht;
- o. Buurtvereniging "Nieuwe Meer" te Badhoevedorp;
- p. Kiesvereniging "Groen Amsterdam" te Amsterdam;

Het bezwaarschrift van het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Osdorp te Amsterdam is gedateerd 12 november 1991 en ingekomen op 15 november 1991. Nu vaststaat dat dit bezwaarschrift niet tijdig is verzonden is het niet ontvankelijk.

Op 22, 24, 30 en 31 oktober 1991 is aan reclamanten de gelegenheid geboden een mondelinge toelichting te geven op de door hen ingediende bezwaren. Van deze gelegenheid is door de reclamanten genoemd onder a, f, g, h, k, m en p gebruik gemaakt.

De bezwaren van burgemeester en wethouders van Amstelveen komen in hoofdzaak op het volgende neer.

1. De ontwerp-zone wordt in de richting van Amstelveen bepaald door de nieuw te bouwen afgeschermd proefdraaiplaats. De oorspronkelijk gekozen variant voor deze proefdraaiplaats is geoptimaliseerd en leidde tot de nieuwe variant E. Bij opstelrichtingen van vliegtuigen die proefdraaien tussen 120 en 130 graden en in het bijzonder tussen 290 en 300 graden zal directe en onafgeschermd geluidsoverdracht in de richting van Amstelveense woonwijken plaatsvinden.
2. De bedrijfssituatie op Schiphol-Oost is sinds het moment waarop het voornemen ontstond een zone vast te stellen ingrijpend gewijzigd. Er zou nu met een kleinere zone kunnen worden volstaan. De overruimte die nu ontworpen is kan na vaststelling met andere lawaaige activiteiten worden opgevuld, hetgeen bezwaar ontmoet.
3. In de toelichting op de ontwerp-zone is niet aangegeven dat het evaluatie-onderzoek uitsluitend in opdracht van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zal plaatsvinden.

De overwegend gelijkkluidende bezwaren van de Vereniging van Opstalhouders in de Haarlemmermeer en van Milieubescherming Oude Meer-Schiphol komen in hoofdzaak op het volgende neer.

4. Bezwaar wordt gemaakt tegen het maken van teveel lawaai in de avonden en op zon- en feestdagen alsmede tegen het verstoren van de nachtrust.
5. Er wordt geen rekening gehouden met het optreden van cumulatieve van geluid afkomstig van de overige twaalf proefdraaiplaatsen op het terrein van de luchthaven, de negen holdings en het in de toekomst toenemende aantal nachtvluchten.
6. De nachtrust van bewoners binnen de voorgestelde zone wordt bij herhaling verstoord door geluidhinder; dat is fnuikend voor hun gezondheid. 55 dB(A) is een te hoge geluidsbelasting.
7. Voor het gebruik van de holdings worden ten onrechte geen voorschriften gegeven.
8. De huidige controle op proefdraai-activiteiten is onvoldoende. Gevraagd wordt om een automatische, doorlopende en voor iedereen afleesbare controle.
9. Het proefdraaien veroorzaakt over een groter gebied slaapverstoringen dan de in de toelichting genoemde 6200 woningen.
10. Uitbreiding van de luchthaven en van de proefdraai-activiteiten staan, mede gezien de effecten daarvan buiten het gebied, op gespannen voet met het Nationaal Milieubeleidsplan Plus.

11. Isolatie van woningen is niet afdoende, omdat niet de gehele woning wordt geïsoleerd en de kwaliteit van de isolatiemaatregelen vaak te wensen overlaat. Als van een geïsoleerde woning een venster wordt geopend, gaat het effect van isolatie geheel verloren. Als er geen airconditioning in de woningen wordt geïnstalleerd, valt aan het openen van vensters op warme dagen niet te ontkomen.
12. Door toename van het vliegverkeer en dus ook van de proefdraai-activiteiten zal de geluidsoverlast toenemen.
13. De procedure tot vaststelling van de geluidszone, met name het testen van vliegtuigmotoren, zou deel moeten uitmaken van de integrale milieu effect rapportage voor de luchthaven Schiphol.

De bezwaren van de Vereniging van Ingelanden, die voor een belangrijk deel gelijkkluidend zijn aan die van de Vereniging van Opstalhouders in de Haarlemmermeer en van Milieubescherming Oude Meer-Schiphol, komen voor het overige in hoofdzaak op het volgende neer.

14. De procedure tot vaststelling van de geluidszone is onafhankelijk van de procedure inzake de revisievergunning voor de luchthaven Schiphol. Het is wenselijk deze procedures te koppelen.
15. Aan de wettelijke normen voor de avond- en nachtperiode wordt bij ongewijzigde vaststelling van de ontwerpzone onvoldoende voldaan. De waarden van 50 dB(A) gedurende de avond en 45 dB(A) gedurende de nacht worden namelijk overschreden.

De bezwaren van Buro Vliegtuighinder komen in hoofdzaak op het volgende neer.

16. Bij de bepaling van de locatie van de proefdraai-stand is geen rekening gehouden met de in Nederland overheersende westelijke winden.
17. In de nachtperiode dienen geen proefdraai-activiteiten plaats te vinden.

De bezwaren van A.B. van Els en H. Verploegh komen in hoofdzaak op het volgende neer.

18. De ontwerp-zone is groter dan noodzakelijk. Daardoor is enige toename van de geluidsbelasting binnen de zone mogelijk. Aan de zonevaststelling dient dan ook de voorwaarde te worden verbonden dat een evaluatie van de zone dient plaats te vinden waarbij, indien uit de evaluatie mocht blijken dat de zone te groot is, deze verkleind zal worden.

19. Bij de ontwerp-zone is uitgegaan van een nieuwe proefdraaiplaats bij de kop van baan 27. Een locatie meer naar het westen zou aanzienlijk minder geluidsoverlast veroorzaken.
20. De geluidsoverlast zal toenemen terwijl al regelmatig sprake is van geluidsoverlast van vliegverkeer en vliegtuigen op de grond.

De bezwaren van de Stichting Milieu-Educatie-Politiek komen in hoofdzaak op het volgende neer.

21. De procedure tot vaststelling van de geluidszone zou pas mogen worden gevoerd na de integrale milieu effect rapportage voor de luchthaven Schiphol.

De bezwaren van burgemeester en wethouders van Aalsmeer komen in hoofdzaak op het volgende neer.

22. Een tiental woningen in Aalsmeer bevindt zich binnen de ontwerp-zone terwijl deze woningen buiten de actuele 50 dB(A)-contour liggen. Hiervoor zijn echter geen hogere grenswaarden verleend.
23. Sinds 1985 zijn steeds nieuwe 50 dB(A)-contouren gepresenteerd. Iedere nieuwe contour bleek steeds kleiner te kunnen zijn. De laatste reductie is verkregen door de nieuw aan te leggen proefdraaiplaats iets te draaien. De gemeente Aalsmeer is van mening dat de proefdraaiplaats nog verder gedraaid moet worden.
24. De gepresenteerde ontwerp-zone is gebaseerd op de situatie van 1983, waarbij op een plek waar het niet kan (er is inmiddels een hal gebouwd) een vliegtuig proefdraait dat niet meer gemaakt wordt (de F 28 in plaats van de F 100). Daarbij komt dat de F 100 8 dB stiller is dan werd aangenomen. Dit is niet in de gepresenteerde berekeningen verwerkt. Voor Aalsmeer heeft dit tot gevolg dat er enige duizenden woningen binnen de 50 dB(A)-contour liggen en ruim 1000 binnen de 55 dB(A)-contour. Ook ligt de helft van de dorpskern, waar nodig vernieuwbouw moet plaatsvinden, binnen de 55 dB(A)-contour.

De bezwaren van de heer J.P.M. Valent komen in hoofdzaak op het volgende neer.

25. Bij de berekeningen van de geluidscontouren is ten onrechte de op twaalf na lawaaiigste dag als uitgangspunt genomen.
26. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met de cumulatie van geluidhinder, afkomstig van meerdere proefdraaiplaatsen.
27. De contouren in noordelijke en oostelijke richting zijn gebaseerd op geëxtrapoleerde meetgegevens en niet op de directe geluidmetingen.

28. Er is in de ontwerp-zone niet aangegeven wat er gaat gebeuren als na vaststelling van de geluidszone blijkt dat de zone te klein is.

De bezwaren van de Milieufederatie Noord-Holland komen in hoofdzaak op het volgende neer.

29. De geluidsbelasting van met draaiende motor wachtende en taxiënde vliegtuigen alsmede startende en landende vliegtuigen die in contact zijn met de grond dient bij de zonering te worden betrokken.
30. In de ontwerp-zone wordt gesteld dat geen rekening hoeft te worden gehouden met cumulatie van geluid die optreedt bij het tegelijkertijd proefdraaien van verschillende vliegtuigen op verschillende proefdraaiplaatsen. Gesteld wordt dat de kans dat er twee of meer proefdraaiplaatsen tegelijkertijd in gebruik zijn gering is. Maar deze stelling wordt niet onderbouwd en komt, gelet op het toenemende vliegverkeer en de bestaande 13 proefdraaiplaatsen, als onjuist en onvoldoende gemotiveerd over. Met deze cumulatie dient derhalve wel rekening te worden gehouden.
31. Alle proefdraai-activiteiten, inclusief de 12 luidruchtigste dagen, het grondlawaai en de vluchtvoorbereiding moeten onder de zonering vallen.

De bezwaren van de N.V. Luchthaven Schiphol komen in hoofdzaak op het volgende neer.

32. De 55 dB(A)-contour op de zonekaart is niet geheel juist aangegeven nabij de Schinkelpolder en het Amsterdamse Bos.
33. Op bladzijde 6, vijfde alinea, van de toelichting op de ontwerp-zone wordt gesteld, dat de holdings 19L, 01L, 01R, 24 en 17 minder dan 12 maal per jaar gebruikt worden. Opgemerkt moet worden dat er geen holding 17 bestaat; indien hier bedoeld zou zijn holding 27, zou dat onjuist zijn, daar holding 27 intensief gebruikt wordt. Voor een correcte weergave zou gesteld moeten worden dat de holdings 19L, 01L, 01R en 24 elk minder dan 12 keer per jaar worden gebruikt.
- Op bladzijde 9, derde alinea, worden bij de in de toekomst te gebruiken holdings (i.e. elk vaker dan 12 maal per jaar) slechts de holdings 27 en 14 genoemd. Hier dienen echter ook de holdings 09 en Centrum (Noord en Zuid) te worden genoemd. Als slechts incidenteel te gebruiken holdings (elk minder dan 12 maal per jaar) worden ten onrechte ook genoemd de holdings 09 en Centrum (Noord en Zuid).
- De tekst stelt dat op genoemde holdings "proefdraaien slechts tot een maximum van 12 keer per jaar" wordt toegestaan. Deze weergave is minder juist en strookt ook niet met de afbakening, zoals deze reeds in de concept-voorschriften voor de Wet geluidhinder-vergunning is opgenomen.

34. Op bladzijde 8 van de toelichting op de ontwerp-zone is sprake van een emissievermindering bij Fokker. Deze vermindering is reeds verwerkt in de ontwerp-zone. Dit moet duidelijker worden aangegeven om verwarring te voorkomen.

De bezwaren van Milieu Actief in Amstelveen komen in hoofdzaak op het volgende neer.

35. In de ontwerp-zone is niet aangegeven hoe de handhaving van de 50- en de 55 dB(A)-contouren met inachtneming van de in de Wet geluidhinder vastgelegde nachtperiode zal plaatsvinden.
36. De recreatiemogelijkheden in het Amsterdamse Bos worden opgeofferd. Met name op zaterdag en zondag moet hier de geluidsbelasting lager zijn.
37. In de ontwerp-zone staat aangegeven dat de zone eventueel verkleind kan worden. Hoe dit moet gebeuren staat ten onrechte niet vermeld.
38. Bij de berekeningen van de geluidscontouren is ten onrechte de op twaalf na lawaaiigste dag als uitgangspunt genomen.
39. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met de cumulatie van geluidhinder.
40. Als er meer mag worden proefgedraaid tussen 23.00 en 24.00 uur en tussen 05.00 en 07.00 uur, komt een goede handhaving als bedoeld in bezwaar nr. 35 in gevaar.

De bezwaren van de Vereniging Geus komen in hoofdzaak op het volgende neer.

41. Alle soorten geluidhinder, dus ook het vliegtuiglawaai dat in de Luchtvaartwet wordt geregeld, zouden onder de werkingssfeer van de Wet geluidhinder moeten vallen en bij de zonering moeten worden betrokken.
42. De procedure tot vaststelling van de geluidszone zou moeten geschieden op basis van de integrale milieu effect rapportage.
43. Het proefdraaien op de holdings van de Aalsmeerbaan en de Amstelveenbaan moet worden uitgesloten.
44. Alle proefdraai-activiteiten moeten onder de zonering vallen, inclusief die op de 12 luidruchtigste dagen, het grondlawaai en de vluchtvoorbereiding.
45. De ontwerp-zone moet worden ingekrompen en dient een tijdelijk karakter te hebben.
46. De naleving van de zone moet worden gecontroleerd door een onafhankelijke instelling met behulp van vaste meetpunten. Overtredingen moeten worden gepubliceerd en er moeten sancties worden vastgesteld voor overtreeders.

De bezwaren van de Stichting Natuur en Milieu komen in hoofdzaak op het volgende neer.

47. De zone moet minstens het gehele gebied omvatten binnen de actuele 50 dB(A)-contour, rekening houdend met de rechtsgeldige vergunningen. De huidige geluidsbelasting, waarop de ontwerp-zone mede is gebaseerd, wordt sterk onderschat omdat ander grondlawaai dan proefdraaien en de twaalf meest lawaaiige dagen van elke proefdraaiplaats buiten beschouwing blijven.
48. De omvang van de zone na de sanering kan kleiner zijn dan thans wordt aangenomen. Het is zaak in een vroeg stadium hierover overeenstemming te bereiken met de betrokken bedrijven.
49. Anticipatie op een kleinere zone ten behoeve van de woningbouw in Sloten kan eerst geschieden, indien er harde garanties bestaan over het daadwerkelijk realiseren van de vermindering van de geluidsbelasting aldaar.

De bezwaren van de Buurtvereniging Nieuwe Meer komen in hoofdzaak op het volgende neer.

50. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met cumulatie van geluidhinder.
51. Uitgaande van het saneringsbeleid van de provincie, wat neerkomt op een uitstervingsbeleid van bepaalde buurten, zal de geluidhinder nog de komende dertig jaar voortduren.
52. Cumulatie van geluidhinder moet worden voorkomen door het gebruik van een dienstregeling voor holdings.
53. Bij de berekening van geluidhinder is ten onrechte de op twaalf na lawaaiigste dag als uitgangspunt genomen.
54. In het kader van de Wet geluidhinder duurt de nacht van 23.00 uur tot 07.00 uur. Het korter maken van de nachtperiode om zodoende de met 10 dB verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau minder van invloed te doen zijn op de geluidscontouren, is een aanslag op de gezondheid van een groot deel van de bevolking.
55. De mogelijkheid moet worden geboden om bij het beoordelen van saneringsresultaten danwel kleinschalige woningbouw met ontheffing ter plaatse de gevelbelasting enige tijd te meten.

Het bezwaar van de Kiesvereniging Groen Amsterdam komt in hoofdzaak op het volgende neer.

56. De geluidszone dient te worden gebaseerd op de actuele 50 dB(A)-contour. De actuele geluidsbelasting is echter groter dan in de ontwerp-zone staat aangegeven. De zone dient dan ook groter te worden vastgesteld. Op deze wijze kan worden voorkomen dat achteraf blijkt dat de zone te klein is als de verwachte afname van de geluidsbelasting niet zal optreden.

Met betrekking tot de onder 1, 19 en 24 genoemde bezwaren merken Wij op dat uit onderzoek is gebleken dat verplaatsing, een andere inrichting en nadere afscherming van de proefdraaiplaats niet mogelijk zijn. Daarom achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot de onder 2, 3, 18, 28, 37, en 45 genoemde bezwaren overwegen Wij, dat in opdracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer na realisatie van de nieuwe, afgeschermd proefdraaiplaats een evaluatie-onderzoek van de geluidszone zal plaatsvinden. De geluidszone kan op grond van artikel 61, eerste lid, van de Wet geluidhinder bij vaststelling of herziening van de betreffende bestemmingsplannen worden gewijzigd, indien uit het evaluatie-onderzoek zou blijken dat met een kleinere zone kan worden volstaan of dat de geluidszone niet ruim genoeg is. Gelet op het vorenstaande achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot de onder 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21, 32, 35, 43, 46, 48, 49, 51, 52 en 55 genoemde bezwaren overwegen Wij dat deze als zodanig geen betrekking hebben op de vaststelling van de geluidszone. Derhalve achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot de onder 5, 15, 16, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 38, 39, 40, 41, 44, 47, 50, 53, 54 en 56 overwegen Wij dat het akoestisch onderzoek is gebaseerd op het Meet- en rekenvoorschrift hoofdstuk V Wet geluidhinder (Stcrt. 1982, 161) en is uitgevoerd conform de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", ICG-rapport IL-HR-13-01. Wij menen derhalve dat er geen aanleiding is om aan de juistheid van de uitkomst van het akoestisch onderzoek te twijfelen. Derhalve achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot de onder 13, 14, 22 en 42 genoemde bezwaren merken Wij op dat met betrekking tot de totstandkoming van de onderhavige geluidszone de procedure van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder is gevolgd. De Wet geluidhinder biedt niet de mogelijkheid van deze procedure af te wijken. Derhalve achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot het onder 29 genoemde bezwaar overwegen Wij dat de geluidemissie van wachtende en taxiënde, alsmede van startende en landende vliegtuigen niet onder de werkings-sfeer van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder valt. Derhalve achten Wij dit bezwaar ongegrond.

Met betrekking tot de onder 33 en 34 genoemde bezwaren overwegen Wij dat deze betrekking hebben op de toelichting en niet op de ontwerp-zone, waarvan de vaststelling hier aan de orde is. Derhalve achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Met betrekking tot het onder 36 genoemde bezwaar betreffende de geluidsgevoeligheid van het Amsterdamse Bos, merken Wij op dat in artikel 4 van het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen (Stb. 1989, 381) een limitatieve opsomming is gegeven van de andere geluidsgevoelige bestemmingen dan woningen. Bestemmingen als die gegeven aan het Amsterdamse Bos zijn daar niet bij. Daarom achten Wij dit bezwaar ongegrond.

Ambtshalve overwegen Wij, dat de ontwerp-zonekaart zoals die ter inzage heeft gelegen, als gevolg van technische onvolkomenheden en een te kleine schaal ondoelmatig is. Om die reden geschiedt de vaststelling van deze geluidszone aan de hand van een nieuwe kaart, schaal 1:10.000.

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:
een geluidszone vast te stellen rond het bedrijventerrein "Schiphol-Oost" gelegen binnen de gemeente Haarlemmermeer, zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 20 augustus 1992

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

W. C. van der ...

KOPIE DGM

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 93.004432

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het industrieterrein "IJmond" te Velsen, Beverwijk en Heemskerk ingevolge de artikelen 53, 64 en 59 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 26 mei 1993, MBG nr. 03293009.

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Ons besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 van de Wet geluidhinder daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 5 juni 1992 op de secretarie van de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door:

1. A.H. Stomp te Velsen-Zuid, mede namens een aantal bewoners van de Ver Loren van Themaatlaan en Hogendorplan;
2. H.C. Besançon te Velsen-Zuid, mede namens een aantal bewoners van de Ver Loren van Themaatlaan en Hogendorplan;
3. H.M. Bleeker te Heemskerk, mede namens een aantal anderen;
4. R.N. van den Brink te Velsen-Zuid;
5. burgemeester en wethouders van de gemeente Heemskerk;
6. burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen.

Aan reclamanten is de gelegenheid geboden op 16 oktober 1992 een mondelinge toelichting te geven op de door hen ingediende bezwaren. Reclamanten hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 1 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- a. doordat de voorgestelde zone ruimer is dan het wettelijke minimum, de "vergunde" 50 dB(A) contour, komen de woningen van reclamanten binnen de ontwerp-zone te liggen. Bij vaststelling van deze zone worden reclamanten rechtstreeks in hun belang getroffen;

- b. in het zonevoorstel is onvoldoende rekening gehouden met de effecten die gesorteerd kunnen worden met geluidhinder beperkende technieken en technologieën en met de effecten van saneringsprogramma's.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 2 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- c. er is een tegenspraak te constateren tussen enerzijds het aanvragen door de gemeente Velsen van hogere waarden en anderzijds het afwijzen door die gemeente van het zonevoorstel. Hieruit valt te concluderen dat bij het beschikken op de aanvraag om hogere waarden kennelijk het afwijzende standpunt van de gemeente ten aanzien van de zonering niet is meegenomen;
- d. de geluidsbelasting zal voor reclamanten met circa 2 dB toenemen, zonder dat de noodzaak hiertoe vaststaat;
- e. er treedt cumulatie van verschillende soorten geluidhinder op; echter bij de belangenafweging is hiermee geen rekening gehouden;
- f. het is onjuist om de te verwachten positieve effecten van geluidsanering niet bij de zonering te betrekken en naar de toekomst te verschuiven;
- g. van een weloverwogen belangenafweging bij de bepaling van de omvang van de geluidszone is geen sprake geweest.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 3 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- h. de voorgestelde zonering is ruimer dan het minimum dan de Wet geluidhinder toestaat. Het toe te stellen geluidsniveau (58 dB(A)) ligt zeer dicht bij het niveau waarbij woningen gesloopt dienen te worden;
- i. de kosten die voortkomen uit geluidsisolatie zullen worden verhaald;
- j. de overheid dient de overlast van Hoogovens Groep B.V. (stof, stank, grondwateronttrekking, geluidhinder) juist in te perken in plaats van door te gaan met het toestaan van meer hinder.

De bezwaren van reclamant genoemd onder 4 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- k. het is absurd om de industrie eerst meer ruimte te geven om die extra ruimte later weer in te perken;

- l. de afweging tussen de verschillende belangen is onvoldoende geweest omdat er geen kostenberekeningen zijn gemaakt voor geluidsbeperkende maatregelen
- m. er wordt naast hinder vanwege industrielawaai ook hinder ondervonden van wegverkeerslawaai en luchtvaartlawaai. Er zou met cumulatie van verschillende soorten lawaai rekening moeten worden gehouden.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 5 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- n. bij het vaststellen van de voorgestelde zone wordt woningbouw binnen 55 dB(A)-contour die thans volgens het vigerende bestemmingsplan mogelijk is onmogelijk gemaakt;
- o. woningbouw in het gebied tussen de 55 dB(A) contour en de zonegrens is alleen mogelijk indien door gedeputeerde staten van Noord-Holland ten behoeve van een bouwplan een hogere waarde is vastgesteld.

De bezwaren van reclamant genoemd onder 6 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- p. de gemeente is teruggekomen op haar aanvankelijke standpunt dat zij zich grotendeels kon verenigen met het zonevoorstel. De zone zou geheel gebaseerd moeten zijn op de vergunde situatie, ervan uitgaande dat eventueel de in de toekomst benodigde geluidsruimte zou kunnen worden verkregen uit de ruimte die in 1983/1984 is aangetroffen tussen de toen actuele contouren en de vergunde situatie;
- q. in het zonevoorstel staat ten onrechte vermeld dat de realisatie van bouwplannen in de Kerkstraat en Kanaalstraat in Oud-IJmuiden, gezien de milieuhygiënische situatie niet zeker is. Er is daar sprake van "vervangende nieuwbouw" en de realisatie van deze bouwplannen staat dan ook niet meer ter discussie;
- r. de toetsing van de uitbreiding van de toekomstplannen voor het industrieterrein is gebrekkig geweest;
- s. bezwaar wordt gemaakt tegen de bouw van een kolen-centrale.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder a, d, g, h, l, p en r overwegen Wij dat de geluidszone is ontworpen met inachtneming van het gestelde in de Wet geluidhinder. Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft op 1 november 1991, kenmerk 170586,

- goedkeuring -

goedkeuring gehecht aan het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 15 oktober 1991 betreffende het verzoek om hogere grenswaarden met betrekking tot het voornoemde industrieterrein.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder b, f, i en k overwegen Wij dat ingevolge de Wet geluidhinder sanering plaats vindt na de vaststelling van de geluidszone. Sanering is vóór het tijdstip van zonevaststelling derhalve niet aan de orde.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder c, q en s overwegen Wij dat deze als zodanig geen betrekking hebben op de ter vaststelling voorliggende zone.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder e en m overwegen Wij dat uit het systeem van de Wet geluidhinder volgt dat bij de vaststelling van een geluidszone rond een industrieterrein geen rekening hoeft te worden gehouden met cumulatie van lawaai afkomstig van andere geluidsbronnen dan die op het te zoneren industrieterrein. Bij beleidsbeslissingen ten aanzien van de zone kan rekening worden gehouden met emissies van andere geluidsbronnen.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder j overwegen Wij dat in het kader van de sanering van de geluidhinder, aan de orde zal komen hoe de geluidsbelasting kan worden teruggebracht. Ingevolge artikel 61 van de Wet geluidhinder kan een vastgestelde geluidszone worden gewijzigd of opgeheven. Voor het overige heeft dit bezwaar geen betrekking op de ontworpen geluidszone als zodanig.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder n en o overwegen Wij dat de zone is ontworpen overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder. Ingevolge de Wet geluidhinder mogen binnen de zone geen nieuwe woningen worden gebouwd met een geluidsbelasting vanwege het industrieterrein op de gevels, hoger dan 55 dB(A) aangezien voor deze categorie nieuw te bouwen woningen geen hogere waarden zijn vastgesteld. Op grond van artikel 70, tweede lid, van de Wet geluidhinder zal een gemeente voor gronden, die een geluidgevoelige bestemming hebben en die worden belast met een geluidsbelasting van meer dan 55 dB(A), een voorbereidingsbesluit moeten nemen teneinde beslissingen omtrent aanvragen om een bouwvergunning te kunnen aanhouden.

Gelet op het bovenstaande achten Wij de bezwaren van reclamanten genoemd onder 1, 2, 3, 5 en 6 ongegrond. De reclamant genoemd onder 4 kan in zijn bezwaren niet worden ontvangen aangezien zijn bezwaarschrift, gedateerd 5 augustus 1992 en ingekomen op 10 augustus 1992, kennelijk niet tijdig is ingediend.

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan: een geluidszone vast te stellen rond het industrieterrein "IJmond" gelegen binnen de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 3 juni 1993

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

W. C. K. van der Plas

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 93.005090

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" te Amsterdam en Haarlemmerliede en Spaarnwoude ingevolge de artikelen 53, 64 en 59 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 15 juni 1993, MBG nr. 17593015

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Ons besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 van de Wet geluidhinder daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Amsterdam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Zaanstad.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 8 mei 1992 op de secretarie van de gemeenten Amsterdam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Zaanstad gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door:

- a. burgemeester en wethouders van Amsterdam;
- b. burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude;
- c. de Nationale Havenraad te 's-Gravenhage;
- d. de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam en de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Haarlem en Omstreken;
- e. de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor de Zaanstreek te Zaandam;
- f. de Amsterdamse Industrie Vereniging te Amsterdam;
- g. Scheepvaart Vereniging Noord te Amsterdam;
- h. de Federatie van Ondernemers-Organisaties in de Regio Amsterdam te Amsterdam;
- i. ACA, Asfaltcentrale Amsterdam te Amsterdam;
- j. Cargill b.v. te Amsterdam;
- k. Westmin Talc A.I.M.E. te Amsterdam;
- l. het dagelijks bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude te Spaarnwoude, behoudens de afgevaardigde van de gemeente Amsterdam;
- m. Dorpsvereniging "Zwanenburg-Halfweg" te Zwanenburg;
- n. Bewonersvereniging "De Groote Braak" te Halfweg;
- o. De Amsterdamse Golf Club te Halfweg vertegenwoordigd door H.W. Lijftogt van Stibbe en Simont, advocaten en notarissen te Amsterdam;
- p. fam. O. Verkuil, fam. M. Schipper, fam. J. Schipper, fam. E. van Heese, fam. P. Vink, fam. H. Molenaar, dhr. R. Kroon, mw. C.M. Kroon-Nelis, fam. C. v.d. Bijl, mw. P. Kroon, mw. A. Haack-Kroon, dhr. J. Kroon, mw. C.G. Kroon-Meiermans,

- fam. -

fam. B. Biesheuvel, mw. C. Oostwouder, mw. A. Kroon, fam. R. Kroon, mw. M. Kroon, mw. J.M. Captein-Kroon, fam. M. Kroon, fam. J. Zandvliet, fam. R. Sunder, fam. Balsing, fam. G. Opzeeland, allen te Spaarndam, fam. v.d. Laar, dhr. M. Riese-ner, fam. F. van Opzeeland, fam. H. Spierenburg, fam. M. Koreman, mw. J. Baltus, fam. M. v.d. Vaart, fam. W. Bast, mw. Smulders, fam. Ch. Schip-per, fam. R. Trompert, fam. C. Verkerk, fam. E. Holkamp, fam. B. Bast, fam. C. Verkerk, fam. P. Thorborg, fam. C. Blommestijn, fam. M. v.d. Bijl, fam. D. Oudsen, fam. M. Kroon, mw. C. de Vries, fam. W. Meekel, dhr. A. Mohemius, fam. Dijkstra, allen te Halfweg.

Aan de reclamanten is de gelegenheid geboden op 6 mei 1993 een mondelinge toelichting te geven op de door hen ingediende bezwaren; de reclamanten genoemd onder a, b, d, e, f, n en o hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Het bezwaar van de reclamanten genoemd onder a komt in hoofdzaak op het volgende neer.

1. Voor het Westelijk Havengebied is door de gemeente Amsterdam een inrichtingenplan opgesteld getiteld: "Activiteitenplan Westelijk Havengebied". Daarnaast is een "Masterplan" opgesteld voor de ontwikkeling van het Amsterdam-Noordzeekanaalgebied. Uit deze plannen blijkt dat de regio ten westen van Amsterdam en het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grote economische groeikansen hebben, indien de voorwaarden daartoe worden geboden. De ontwerp-zone biedt onvoldoende ruimte voor de ontwikkeling van het industrieterrein "Westelijk-Havengebied" met inachtneming van bovengenoemde plannen.

De bezwaren van de reclamanten genoemd onder b, m, n en p komen in hoofdzaak op het volgende neer.

2. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grenst aan de west-zijde aan de zogenaamde "bufferzone Spaarnwoude", waarvan de begrenzing in 1990 opnieuw door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is vastgesteld. De in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude gelegen Machineweg vormt de oostgrens van deze bufferzone. De ontwerp-zone bestrijkt een aanzienlijk deel van deze bufferzone waarin het recreatiegebied "Spaarnwoude" en honderd woningen zijn gelegen. Uitgaande van het voorliggende zone

- voorstel -

voorstel valt te verwachten dat bedrijven die geluidhinder veroorzaken tot dicht op de grens van het industrieterrein worden opgericht met als gevolg dat in een aanzienlijk deel van de bufferzone geluidhinder zal ontstaan. Volgens de reclamanten kan dit worden voorkomen door de zonegrens te verschuiven in oostelijke richting zodat zij komt te liggen ter hoogte van de Machineweg. Het gevolg hiervan zou zijn dat de geluidhinderlijke bedrijven in het midden van het industrieterrein moeten worden gesitueerd.

3. Naar aanleiding van de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van 11 december 1991 (nrs. S03.91.2802 en S01.91.0334) gedaan in de beroepsprocedure tot vaststelling van de hogere waarden ingevolge artikel 66 van de Wet geluidhinder ten behoeve van een aantal woningen liggende binnen de ontwerp-zone, zijn de reclamanten van oordeel dat bij de vaststelling van een geluidszone rond het Westelijke Havengebied ook de geluidsbelasting vanwege het vliegverkeer moet worden betrokken. Door dit vliegverkeer treedt immers een aanmerkelijke verhoging van de totale geluidsbelasting op bij de gevels van de woningen gelegen in de bufferzone en in het recreatiegebied "Sparnewoude". Op grond van deze bijdrage tot de geluidsbelasting vanwege het vliegverkeer achten de reclamanten het niet noodzakelijk de geluidszone vast te stellen over het gebied dat direct grenst aan het industrieterrein.

De bezwaren van de reclamanten genoemd onder c, d, e, f, g en h komen in hoofdzaak op het volgende neer.

4. Door de gemeente Amsterdam is nagegaan welke geluidruimte benodigd is ten behoeve van de realisering van haar plannen tot inrichting van het industrieterrein "Westelijk Havengebied" in de nabije toekomst. Gebleken is dat de ontwerp-geluidszone te klein is om deze plannen te kunnen realiseren. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is één van de weinige gebieden in Nederland waar op nationaal niveau een sociaal-economisch gewenste ontwikkeling van de (haven-)industriële activiteiten kan plaatsvinden. Uit onderzoek is gebleken dat het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grote ontwikkelingsmogelijkheden heeft. Hier kunnen nog geluidruimte vragende industrieën en overslagbedrijven tot ontwikkeling komen. De ontwerp-zone legt te veel beperkingen op aan de ontwikkeling van het industrieterrein als vestigingsplaats voor bedrijven in de sectoren

industrie, transport en distributie. De gemeente Amsterdam moet in de gelegenheid worden gesteld de door haar voorgestane ontwikkelingen te realiseren;

5. De voorgestelde 50 dB(A)-contour ten noorden van het industrieterrein (buiten de bebouwde kom van Zaanstad) is bezwaarlijk omdat deze teveel beperkingen oplegt aan de bedrijven die reeds aan het Noordzeekanaal en de havens zijn gelegen of zich daar willen vestigen;
6. In de ontwerp-zone is aan de noordwest- en westzijde van het industrieterrein onvoldoende rekening gehouden met de aanleg van een haven (Afrikahaven) met bijhorend bedrijfsterrein in de Houtrakpolder. In de plannen die voor de Houtrakpolder zijn gemaakt, is rond de Afrikahaven ruimte gereserveerd voor vestiging van bedrijven die een zekere mate van geluidhinder veroorzaken.
7. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is van belang als vestigingsplaats voor milieuhinderlijke bedrijven die in de regio moeilijk zijn te handhaven. Uit oogpunt van milieubeheer is het wenselijk om industrieën min of meer te concentreren in een bepaald werkgebied. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is hiervoor het aangewezen industrieterrein.

Het bezwaar van de reclamant genoemd onder i komt in hoofdzaak op het volgende neer.

8. Ongeveer 16 jaar geleden is ACA gevestigd op het industrieterrein "Westelijk Havengebied". Door ACA zijn in de afgelopen jaren kapitaalintensieve investeringen gedaan. Destijds is van overheidswege aan het bedrijf gemeld dat ACA langere tijd op deze lokatie kon blijven, mede gelet op de beschikbare ruimte. Gegeven het feit dat op delen van het industrieterrein nog bedrijven zullen worden gevestigd en dat de ontwerp-zone in de toekomst te krap zal blijken te zijn voor deze bedrijven dreigt het gevaar dat ook onvoldoende geluidsruijme zal resteren voor de activiteiten van ACA. Gezien de gedane investeringen en de geografisch gunstige positie van de huidige locatie is het onwenselijk dat ACA zou moeten worden verplaatst. Voor het overige sluit de reclamant zich aan bij de bezwaren van de Amsterdamse Industrie Vereniging.

Het bezwaar van de reclamante genoemd onder j komt in hoofdzaak op het volgende neer.

9. Cargill b.v. omvat verschillende distributie- en overslagbedrijven die zeehavengebonden zijn. De reclamante vreest dat bij vaststelling van de zone conform het ontwerp in de toekomst de huidige activiteiten niet verder kunnen worden uitgebreid of nieuwe aanverwante activiteiten niet kunnen worden begonnen. Overigens sluit de reclamante zich aan bij het bezwaarschrift van de Amsterdams Industrie Vereniging.

Het bezwaar van de reclamant genoemd onder k komt in hoofdzaak op het volgende neer.

10. Westmin Talc A.I.M.E. heeft significante uitbreidingsplannen. Deze toekomstplannen kunnen worden doorkruist indien de zone conform het ontwerp wordt vastgesteld. Overigens wordt aangesloten bij de bezwaren van de Amsterdamse Industrie Vereniging.

De bezwaren van de reclamante genoemd onder l komen in hoofdzaak op het volgende neer.

11. De ontwerp-zone zal een toename van de geluidsbelasting betekenen in het deelgebied Houtrak. Dit gebied wordt door een intensieve recreatiefunctie gekenmerkt. Voorts zijn in dit gebied enkele woningen aanwezig.
12. Aan de westzijde van het industrieterrein "Westelijk Havengebied" ligt een bufferzone. De grens van deze bufferzone is door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer op verzoek van het provinciaal bestuur vastgesteld, waarmee het bufferzonebeleid zoals verwoord in de Vierde Nota over de Ruimtelijke Ordening en de Nota Randstadgroenstructuur op dit gebied van toepassing is. Daarnaast is de Houtrakpolder in het Meerjarenplan Bosbouw aangemerkt als bosuitbreidingsgebied, terwijl het Natuurbeleidsplan deze polder aanwijst als natuurontwikkelingsgebied. Voorts ligt een plan klaar voor de aanleg van een natuurgebied in het buffergebied en bestaat het voornemen recreatieterreinen aan te leggen. Over het een en ander bestaat tussen het Rijk, de provincie en de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude volledige bestuurlijke overeenstemming. Door de reclamante is in haar reactie op het in 1989 verschenen Activiteitenplan Westelijk Havengebied gepleit voor de ontwikkeling van een hoogwaardig bedrijventerrein in het gedeelte van het industrieterrein "Westelijke Havengebied" dat grenst aan Spaarnwoude en in dat kader is ook

bezwaar gemaakt tegen het voornemen in dit gedeelte van het industrieterrein ruimte te geven aan zogenaamde milieuruimteveragende industrie. Uit het vorenstaande blijkt volgens de reclamante dat er een spanningsveld bestaat tussen de ontwerp-zone rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" en het bufferzonebeleid ten aanzien van Spaarnwoude: vaststelling van de geluidszone conform het ontwerp heeft nadelige invloeden op de functies die voor de bufferzone zijn voorzien.

De bezwaren van reclamante genoemd onder o komen in hoofdzaak op het volgende neer.

13. Bij het ontwerpen van de zone is uitgegaan van het bestemmingsplan "Ruigoord 1992" van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude dat onder meer betrekking heeft op een deel van het industrieterrein "Westelijk Havengebied". Het probleem is dat dit bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is.
14. In het zonevoorstel is niet aangegeven waarom te treffen maatregelen om de geluidsbelasting te verminderen niet doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard.
15. Verder kunnen vraagtekens worden gezet bij de aannahme, opgenomen in het zonevoorstel, dat aan de zuidwest-zijde van het industrieterrein, met name ter plaatse in het gebied van de Amsterdamse Golf Club te Halfweg, in de toekomst een hogere geluidsbelasting zal optreden.
16. Indien de geluidszone zal worden vastgesteld conform het ontwerp, kan dat leiden tot een ledenverlies van de Amsterdamse Golf Club.

Alvorens in te gaan op de onderscheiden bezwaren merken Wij het volgende op.

Op grond van de uiteenlopende bezwaren, ingediend tegen deze zonering die van groot nationaal en regionaal belang is, heeft Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer tussen het Ministerie, de provincie Noord-Holland en de bij deze zone betrokken gemeenten nader overleg op gang gebracht. Dit overleg vond grotendeels plaats binnen de tot dit doel in het leven geroepen "Werkgroep Zonering Westelijk Havengebied". De Werkgroep heeft, naar Ons gebleken is, geadviseerd de ontwerp-zone onverwijld vast te stellen, zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Enerzijds onderschrijft de werkgroep het belang van het Westelijk Havengebied voor de verdere ontwikkeling van de industrie en de overslag en distributie van goederen. Anderzijds vorderen, aldus het advies, het belang van het Westelijk Havengebied en de kwetsbare belangen van het omliggende niet industriële grondgebruik, dat de vaststelling van de zone onder de volgende voorwaarden geschiedt:

1. tussen de betrokken bestuurders worden nadere afspraken gemaakt omtrent de wijze waarop bij de verdere inrichting van het Westelijk Havengebied de geluidsbelasting binnen de zone wordt bewaakt. Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zal desgevraagd de provincie en de gemeenten ondersteunen bij het opzetten van een zonebewakingssysteem.
2. bij de vestiging van nieuwe inrichtingen, bij de vervanging van bestaande installaties en bij de sanering dient steeds toepassing te worden gegeven aan de meest doelmatige akoestische technieken.

Op grond van de hierboven weergegeven resultaten van genoemde Werkgroep, het behandelde tijdens de hoorzitting van 6 mei 1993 en het ambtsbericht van 18 mei 1993 van gedeputeerde staten van Noord-Holland omtrent de bezwaren en de daarop gegeven toelichtingen gedurende de genoemde hoorzitting achten Wij voldoende verzekerd dat aan de genoemde voorwaarden zal worden voldaan indien door Ons de zone conform het ontwerp wordt vastgesteld. Mitsdien zijn Wij van oordeel dat met een zodanig vasstellingsbesluit een doelmatige zone tot stand komt, zij het dat het compromiskarakter van dat besluit noodzakelijkerwijs doorklinkt in de beoordeling van de hierna te onderscheiden bezwaren.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 1 overwegen Wij naast het voorafgaande, dat burgemeester en wethouders van Amsterdam tijdens de hoorzitting hebben bevestigd onder de hierboven genoemde voorwaarden alsnog akkoord te gaan met de in hun ogen beperkte ontwerp-zone. Wij tekenen hierbij aan dat een zorgvuldig uitgiftebeleid van de gemeente Amsterdam, eventueel ondersteund door een zonebewakingssysteem, bevredigende effecten kan sorteren buiten respectievelijk binnen de zone; daarbij valt onder meer te denken aan de geluidsbelastingsproblematiek bij de Westzaner Overtoom respectievelijk ten westen van de Machineweg in Haarlemmerliede en Spaarnwoude. In dit licht achten Wij het bezwaar ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 4, 5, 6 en 7 overwegen Wij, dat deze grosso modo kunnen worden aangemerkt als ondersteuning van het bezwaar genoemd onder 1.

Om die reden achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 2 overwegen Wij, met verwijzing naar Onze inleidende overwegingen, dat burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met het advies van de Werkgroep Zonering Westelijk Havengebied enerzijds geen absolute zekerheid verkrijgen omtrent de uiteindelijke geluidsbelasting van het door hen bedoelde zonegedeelte ten westen van de Machineweg, doch anderzijds in redelijkheid erop mogen rekenen dat, in het kader van de nadere inrichting van het industrieterrein, met name van de Houtrakpolder, alsmede in het kader van de sanering, zorgvuldig zal worden getracht de door hen genoemde, naar Ons oordeel zwaarwegende, landschappelijke natuurwetenschappelijke en recreatieve belangen in het bedoelde zonegedeelte te respecteren. In het licht van dit compromis en daargelaten de vraag of, gezien alle bij deze zonering betrokken belangen, aan alle bezwaren van Haarlemmerliede en Spaarnwoude ten volle zou behoren te worden tegemoet gekomen, achten Wij dit bezwaar niet gegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 3 overwegen Wij dat de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State van 11 december 1992 onder meer inhoudt dat de toepassing van het ontheffingscriterium "geluidsluwe gevel" uit het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, als basis voor de verlening van hogere grenswaarden voor woningen die geluidsbelasting ondervinden vanwege luchtvaartlawaai, niet zonder meer mogelijk is. Deze schorsingsuitspraak staat overigens vaststelling van de geluidszone conform het ontwerp niet in de weg; voor woningen waarvoor de vastgestelde hogere waarden zijn geschorst blijft hangende de procedure bij de Raad van State de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) gelden. Het bezwaar is ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 8, 9 en 10 overwegen Wij dat een geluidszone tenminste het gehele gebied moet omvatten waarbinnen krachtens vigerende milieuvergunningen een geluidsbelasting optreedt van meer dan 50 dB(A). Indien geen geluidsvoorschriften in de vergunningen en zijn opgenomen is de actuele geluidsbelasting maatgevend voor de zone. In het onderhavige geval is aan deze minimale eis voldaan. Het is echter mogelijk de zone ruimer vast te stellen dan de vergunde- of actuele geluidsbelasting. Van deze mogelijkheid is in het onderhavige geval gebruik gemaakt. Overigens zij verwezen naar de voorafgaande overwegingen alsmede naar de overwegingen ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 1, 4, 5, 6 en 7. Daarom achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 11 en 12 overwegen Wij met verwijzing naar onze voorafgaande overwe-

- gingen -

gingen, alsmede in het bijzonder naar onze overwegingen ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 3, dat de ligging van de genoemde bufferzone of recreatiegebieden onverlet laat dat een zone conform de Wet geluidhinder kan worden vastgesteld waarbij onder meer rekening wordt gehouden met industriële ontwikkelingen. De bezwaren zijn mitsdien ongegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 13 overwegen Wij dat de Wet geluidhinder zich er niet tegen verzet dat een geluidszone wordt vastgesteld in het geval dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een gedeelte van de zone nog niet onherroepelijk is. Het bezwaar is dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 14 en 15 overwegen Wij, met verwijzing naar Onze voorafgaande overwegingen, dat bij het ontwerpen van de zone meerdere inrichtingsplannen voor het industrieterrein zijn bestudeerd waarbij is uitgegaan van geluidsemissies, gebaseerd op de laatste stand der techniek. Op deze wijze is een reëel beeld van een doelmatige zone verkregen. Mitsdien kan worden geconcludeerd dat de zone in zoverre voldoende is gemotiveerd. Ter aanvulling op het bovenstaande merken Wij op dat de voorgestelde zonegrens nabij het terrein van de Amsterdamse Golf Club te Halfweg Ons reëel voorkomt. De bezwaren zijn dan ook niet gegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 16 overwegen wij dat het Ons niet aannemelijk voorkomt dat als gevolg van het ongewijzigde vaststellen van de voorgestelde zone het aantal leden van De Amsterdamse Golf Club zal worden verkleind. Om die reden achten Wij dit bezwaar ongegrond.

- Beslissing -

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:
een geluidszone vast te stellen rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" gelegen binnen de gemeenten Amsterdam en Haarlemmerliede en Spaarnwoude, zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 23 juni 1993

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

