

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,  
KONINGIN DER NEDERLANDEN,  
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 93.005090

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" te Amsterdam en Haarlemmerliede en Spaarnwoude ingevolge de artikelen 53, 64 en 59 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 15 juni 1993, MBG nr. 17593015

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Ons besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 van de Wet geluidhinder daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Amsterdam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Zaanstad.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 8 mei 1992 op de secretarie van de gemeenten Amsterdam, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Zaanstad gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door:

- a. burgemeester en wethouders van Amsterdam;
- b. burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude;
- c. de Nationale Havenraad te 's-Gravenhage;
- d. de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam en de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Haarlem en Omstreken;
- e. de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor de Zaanstreek te Zaandam;
- f. de Amsterdamse Industrie Vereniging te Amsterdam;
- g. Scheepvaart Vereniging Noord te Amsterdam;
- h. de Federatie van Ondernemers-Organisaties in de Regio Amsterdam te Amsterdam;
- i. ACA, Asfaltcentrale Amsterdam te Amsterdam;
- j. Cargill b.v. te Amsterdam;
- k. Westmin Talc A.I.M.E. te Amsterdam;
- l. het dagelijks bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude te Spaarnwoude, behoudens de afgevaardigde van de gemeente Amsterdam;
- m. Dorpsvereniging "Zwanenburg-Halfweg" te Zwanenburg;
- n. Bewonersvereniging "De Groote Braak" te Halfweg;
- o. De Amsterdamse Golf Club te Halfweg vertegenwoordigd door H.W. Lijftogt van Stibbe en Simont, advocaten en notarissen te Amsterdam;
- p. fam. O. Verkuil, fam. M. Schipper, fam. J. Schipper, fam. E. van Heese, fam. P. Vink, fam. H. Molenaar, dhr. R. Kroon, mw. C.M. Kroon-Nelis, fam. C. v.d. Bijl, mw. P. Kroon, mw. A. Haack-Kroon, dhr. J. Kroon, mw. C.G. Kroon-Meiermans,

- fam. -

fam. B. Biesheuvel, mw. C. Oostwouder, mw. A. Kroon, fam. R. Kroon, mw. M. Kroon, mw. J.M. Captein-Kroon, fam. M. Kroon, fam. J. Zandvliet, fam. R. Sunder, fam. Balsing, fam. G. Opzeeland, allen te Spaarndam, fam. v.d. Laar, dhr. M. Riese-ner, fam. F. van Opzeeland, fam. H. Spierenburg, fam. M. Koreman, mw. J. Baltus, fam. M. v.d. Vaart, fam. W. Bast, mw. Smulders, fam. Ch. Schip-per, fam. R. Trompert, fam. C. Verkerk, fam. E. Holkamp, fam. B. Bast, fam. C. Verkerk, fam. P. Thorborg, fam. C. Blommestijn, fam. M. v.d. Bijl, fam. D. Oudsen, fam. M. Kroon, mw. C. de Vries, fam. W. Meekel, dhr. A. Mohemius, fam. Dijkstra, allen te Halfweg.

Aan de reclamanten is de gelegenheid geboden op 6 mei 1993 een mondelinge toelichting te geven op de door hen ingediende bezwaren; de reclamanten genoemd onder a, b, d, e, f, n en o hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Het bezwaar van de reclamanten genoemd onder a komt in hoofdzaak op het volgende neer.

1. Voor het Westelijk Havengebied is door de gemeente Amsterdam een inrichtingenplan opgesteld getiteld: "Activiteitenplan Westelijk Havengebied". Daarnaast is een "Masterplan" opgesteld voor de ontwikkeling van het Amsterdam-Noordzeekanaalgebied. Uit deze plannen blijkt dat de regio ten westen van Amsterdam en het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grote economische groeikansen hebben, indien de voorwaarden daartoe worden geboden. De ontwerp-zone biedt onvoldoende ruimte voor de ontwikkeling van het industrieterrein "Westelijk-Havengebied" met inachtneming van bovengenoemde plannen.

De bezwaren van de reclamanten genoemd onder b, m, n en p komen in hoofdzaak op het volgende neer.

2. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grenst aan de west-zijde aan de zogenaamde "bufferzone Spaarnwoude", waarvan de begrenzing in 1990 opnieuw door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is vastgesteld. De in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude gelegen Machineweg vormt de oostgrens van deze bufferzone. De ontwerp-zone bestrijkt een aanzienlijk deel van deze bufferzone waarin het recreatiegebied "Spaarnwoude" en honderd woningen zijn gelegen. Uitgaande van het voorliggende zone

- voorstel -

voorstel valt te verwachten dat bedrijven die geluidhinder veroorzaken tot dicht op de grens van het industrieterrein worden opgericht met als gevolg dat in een aanzienlijk deel van de bufferzone geluidhinder zal ontstaan. Volgens de reclamanten kan dit worden voorkomen door de zonegrens te verschuiven in oostelijke richting zodat zij komt te liggen ter hoogte van de Machineweg. Het gevolg hiervan zou zijn dat de geluidhinderlijke bedrijven in het midden van het industrieterrein moeten worden gesitueerd.

3. Naar aanleiding van de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van 11 december 1991 (nrs. S03.91.2802 en S01.91.0334) gedaan in de beroepsprocedure tot vaststelling van de hogere waarden ingevolge artikel 66 van de Wet geluidhinder ten behoeve van een aantal woningen liggende binnen de ontwerp-zone, zijn de reclamanten van oordeel dat bij de vaststelling van een geluidszone rond het Westelijke Havengebied ook de geluidsbelasting vanwege het vliegverkeer moet worden betrokken. Door dit vliegverkeer treedt immers een aanmerkelijke verhoging van de totale geluidsbelasting op bij de gevels van de woningen gelegen in de bufferzone en in het recreatiegebied "Sparnwoude". Op grond van deze bijdrage tot de geluidsbelasting vanwege het vliegverkeer achten de reclamanten het niet noodzakelijk de geluidszone vast te stellen over het gebied dat direct grenst aan het industrieterrein.

De bezwaren van de reclamanten genoemd onder c, d, e, f, g en h komen in hoofdzaak op het volgende neer.

4. Door de gemeente Amsterdam is nagegaan welke geluidruimte benodigd is ten behoeve van de realisering van haar plannen tot inrichting van het industrieterrein "Westelijk Havengebied" in de nabije toekomst. Gebleken is dat de ontwerp-geluidszone te klein is om deze plannen te kunnen realiseren. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is één van de weinige gebieden in Nederland waar op nationaal niveau een sociaal-economisch gewenste ontwikkeling van de (haven-)industriële activiteiten kan plaatsvinden. Uit onderzoek is gebleken dat het industrieterrein "Westelijk Havengebied" grote ontwikkelingsmogelijkheden heeft. Hier kunnen nog geluidruimte vragende industrieën en overslagbedrijven tot ontwikkeling komen. De ontwerp-zone legt te veel beperkingen op aan de ontwikkeling van het industrieterrein als vestigingsplaats voor bedrijven in de sectoren

industrie, transport en distributie. De gemeente Amsterdam moet in de gelegenheid worden gesteld de door haar voorgestane ontwikkelingen te realiseren;

5. De voorgestelde 50 dB(A)-contour ten noorden van het industrieterrein (buiten de bebouwde kom van Zaanstad) is bezwaarlijk omdat deze teveel beperkingen oplegt aan de bedrijven die reeds aan het Noordzeekanaal en de havens zijn gelegen of zich daar willen vestigen;
6. In de ontwerp-zone is aan de noordwest- en westzijde van het industrieterrein onvoldoende rekening gehouden met de aanleg van een haven (Afrikahaven) met bijhorend bedrijfsterrein in de Houtrakpolder. In de plannen die voor de Houtrakpolder zijn gemaakt, is rond de Afrikahaven ruimte gereserveerd voor vestiging van bedrijven die een zekere mate van geluidhinder veroorzaken.
7. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is van belang als vestigingsplaats voor milieuhinderlijke bedrijven die in de regio moeilijk zijn te handhaven. Uit oogpunt van milieubeheer is het wenselijk om industrieën min of meer te concentreren in een bepaald werkgebied. Het industrieterrein "Westelijk Havengebied" is hiervoor het aangewezen industrieterrein.

Het bezwaar van de reclamant genoemd onder i komt in hoofdzaak op het volgende neer.

8. Ongeveer 16 jaar geleden is ACA gevestigd op het industrieterrein "Westelijk Havengebied". Door ACA zijn in de afgelopen jaren kapitaalintensieve investeringen gedaan. Destijds is van overheidswege aan het bedrijf gemeld dat ACA langere tijd op deze lokatie kon blijven, mede gelet op de beschikbare ruimte. Gegeven het feit dat op delen van het industrieterrein nog bedrijven zullen worden gevestigd en dat de ontwerp-zone in de toekomst te krap zal blijken te zijn voor deze bedrijven dreigt het gevaar dat ook onvoldoende geluidsruimte zal resteren voor de activiteiten van ACA. Gezien de gedane investeringen en de geografisch gunstige positie van de huidige locatie is het onwenselijk dat ACA zou moeten worden verplaatst. Voor het overige sluit de reclamant zich aan bij de bezwaren van de Amsterdamse Industrie Vereniging.

Het bezwaar van de reclamante genoemd onder j komt in hoofdzaak op het volgende neer.

9. Cargill b.v. omvat verschillende distributie- en overslagbedrijven die zeehavengebonden zijn. De reclamante vreest dat bij vaststelling van de zone conform het ontwerp in de toekomst de huidige activiteiten niet verder kunnen worden uitgebreid of nieuwe aanverwante activiteiten niet kunnen worden begonnen. Overigens sluit de reclamante zich aan bij het bezwaarschrift van de Amsterdams Industrie Vereniging.

Het bezwaar van de reclamant genoemd onder k komt in hoofdzaak op het volgende neer.

10. Westmin Talc A.I.M.E. heeft significante uitbreidingsplannen. Deze toekomstplannen kunnen worden doorkruist indien de zone conform het ontwerp wordt vastgesteld. Overigens wordt aangesloten bij de bezwaren van de Amsterdamse Industrie Vereniging.

De bezwaren van de reclamante genoemd onder l komen in hoofdzaak op het volgende neer.

11. De ontwerp-zone zal een toename van de geluidsbelasting betekenen in het deelgebied Houtrak. Dit gebied wordt door een intensieve recreatiefunctie gekenmerkt. Voorts zijn in dit gebied enkele woningen aanwezig.
12. Aan de westzijde van het industrieterrein "Westelijk Havengebied" ligt een bufferzone. De grens van deze bufferzone is door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer op verzoek van het provinciaal bestuur vastgesteld, waarmee het bufferzonebeleid zoals verwoord in de Vierde Nota over de Ruimtelijke Ordening en de Nota Randstadgroenstructuur op dit gebied van toepassing is. Daarnaast is de Houtrakpolder in het Meerjarenplan Bosbouw aangemerkt als bosuitbreidingsgebied, terwijl het Natuurbeleidsplan deze polder aanwijst als natuurontwikkelingsgebied. Voorts ligt een plan klaar voor de aanleg van een natuurgebied in het buffergebied en bestaat het voornemen recreatieterreinen aan te leggen. Over het een en ander bestaat tussen het Rijk, de provincie en de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude volledige bestuurlijke overeenstemming. Door de reclamante is in haar reactie op het in 1989 verschenen Activiteitenplan Westelijk Havengebied gepleit voor de ontwikkeling van een hoogwaardig bedrijventerrein in het gedeelte van het industrieterrein "Westelijke Havengebied" dat grenst aan Spaarnwoude en in dat kader is ook

bezwaar gemaakt tegen het voornemen in dit gedeelte van het industrieterrein ruimte te geven aan zogenaamde milieuruimteveragende industrie. Uit het vorenstaande blijkt volgens de reclamante dat er een spanningsveld bestaat tussen de ontwerp-zone rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" en het bufferzonebeleid ten aanzien van Spaarnwoude: vaststelling van de geluidszone conform het ontwerp heeft nadelige invloeden op de functies die voor de bufferzone zijn voorzien.

De bezwaren van reclamante genoemd onder o komen in hoofdzaak op het volgende neer.

13. Bij het ontwerpen van de zone is uitgegaan van het bestemmingsplan "Ruigoord 1992" van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude dat onder meer betrekking heeft op een deel van het industrieterrein "Westelijk Havengebied". Het probleem is dat dit bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is.
14. In het zonevoorstel is niet aangegeven waarom te treffen maatregelen om de geluidsbelasting te verminderen niet doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard.
15. Verder kunnen vraagtekens worden gezet bij de aannahme, opgenomen in het zonevoorstel, dat aan de zuidwest-zijde van het industrieterrein, met name ter plaatse in het gebied van de Amsterdamse Golf Club te Halfweg, in de toekomst een hogere geluidsbelasting zal optreden.
16. Indien de geluidszone zal worden vastgesteld conform het ontwerp, kan dat leiden tot een ledenverlies van de Amsterdamse Golf Club.

Alvorens in te gaan op de onderscheiden bezwaren merken Wij het volgende op.

Op grond van de uiteenlopende bezwaren, ingediend tegen deze zonering die van groot nationaal en regionaal belang is, heeft Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer tussen het Ministerie, de provincie Noord-Holland en de bij deze zone betrokken gemeenten nader overleg op gang gebracht. Dit overleg vond grotendeels plaats binnen de tot dit doel in het leven geroepen "Werkgroep Zonering Westelijk Havengebied". De Werkgroep heeft, naar Ons gebleken is, geadviseerd de ontwerp-zone onverwijld vast te stellen, zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Enerzijds onderschrijft de werkgroep het belang van het Westelijk Havengebied voor de verdere ontwikkeling van de industrie en de overslag en distributie van goederen. Anderzijds vorderen, aldus het advies, het belang van het Westelijk Havengebied en de kwetsbare belangen van het omliggende niet industriële grondgebruik, dat de vaststelling van de zone onder de volgende voorwaarden geschiedt:

1. tussen de betrokken bestuurders worden nadere afspraken gemaakt omtrent de wijze waarop bij de verdere inrichting van het Westelijk Havengebied de geluidsbelasting binnen de zone wordt bewaakt. Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zal desgevraagd de provincie en de gemeenten ondersteunen bij het opzetten van een zonebewakingssysteem.
2. bij de vestiging van nieuwe inrichtingen, bij de vervanging van bestaande installaties en bij de sanering dient steeds toepassing te worden gegeven aan de meest doelmatige akoestische technieken.

Op grond van de hierboven weergegeven resultaten van genoemde Werkgroep, het behandelde tijdens de hoorzitting van 6 mei 1993 en het ambtsbericht van 18 mei 1993 van gedeputeerde staten van Noord-Holland omtrent de bezwaren en de daarop gegeven toelichtingen gedurende de genoemde hoorzitting achten Wij voldoende verzekerd dat aan de genoemde voorwaarden zal worden voldaan indien door Ons de zone conform het ontwerp wordt vastgesteld. Mitsdien zijn Wij van oordeel dat met een zodanig vasstellingsbesluit een doelmatige zone tot stand komt, zij het dat het compromiskarakter van dat besluit noodzakelijkerwijs doorklinkt in de beoordeling van de hierna te onderscheiden bezwaren.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 1 overwegen Wij naast het voorafgaande, dat burgemeester en wethouders van Amsterdam tijdens de hoorzitting hebben bevestigd onder de hierboven genoemde voorwaarden alsnog akkoord te gaan met de in hun ogen beperkte ontwerp-zone. Wij tekenen hierbij aan dat een zorgvuldig uitgiftebeleid van de gemeente Amsterdam, eventueel ondersteund door een zonebewakingssysteem, bevredigende effecten kan sorteren buiten respectievelijk binnen de zone; daarbij valt onder meer te denken aan de geluidsbelastingsproblematiek bij de Westzaner Overtoom respectievelijk ten westen van de Machineweg in Haarlemmerliede en Spaarnwoude. In dit licht achten Wij het bezwaar ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 4, 5, 6 en 7 overwegen Wij, dat deze grosso modo kunnen worden aangemerkt als ondersteuning van het bezwaar genoemd onder 1.



Om die reden achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 2 overwegen Wij, met verwijzing naar Onze inleidende overwegingen, dat burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met het advies van de Werkgroep Zonering Westelijk Havengebied enerzijds geen absolute zekerheid verkrijgen omtrent de uiteindelijke geluidsbelasting van het door hen bedoelde zonegedeelte ten westen van de Machineweg, doch anderzijds in redelijkheid erop mogen rekenen dat, in het kader van de nadere inrichting van het industrieterrein, met name van de Houtrakpolder, alsmede in het kader van de sanering, zorgvuldig zal worden getracht de door hen genoemde, naar Ons oordeel zwaarwegende, landschappelijke natuurwetenschappelijke en recreatieve belangen in het bedoelde zonegedeelte te respecteren. In het licht van dit compromis en daargelaten de vraag of, gezien alle bij deze zonering betrokken belangen, aan alle bezwaren van Haarlemmerliede en Spaarnwoude ten volle zou behoren te worden tegemoet gekomen, achten Wij dit bezwaar niet gegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 3 overwegen Wij dat de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State van 11 december 1992 onder meer inhoudt dat de toepassing van het ontheffingscriterium "geluidsluwe gevel" uit het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, als basis voor de verlening van hogere grenswaarden voor woningen die geluidsbelasting ondervinden vanwege luchtvaartlawaai, niet zonder meer mogelijk is. Deze schorsingsuitspraak staat overigens vaststelling van de geluidszone conform het ontwerp niet in de weg; voor woningen waarvoor de vastgestelde hogere waarden zijn geschorst blijft hangende de procedure bij de Raad van State de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) gelden. Het bezwaar is ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 8, 9 en 10 overwegen Wij dat een geluidszone tenminste het gehele gebied moet omvatten waarbinnen krachtens vigerende milieuvergunningen een geluidsbelasting optreedt van meer dan 50 dB(A). Indien geen geluidsvoorschriften in de vergunningen en zijn opgenomen is de actuele geluidsbelasting maatgevend voor de zone. In het onderhavige geval is aan deze minimale eis voldaan. Het is echter mogelijk de zone ruimer vast te stellen dan de vergunde- of actuele geluidsbelasting. Van deze mogelijkheid is in het onderhavige geval gebruik gemaakt. Overigens zij verwezen naar de voorafgaande overwegingen alsmede naar de overwegingen ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 1, 4, 5, 6 en 7. Daarom achten Wij deze bezwaren ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 11 en 12 overwegen Wij met verwijzing naar onze voorafgaande overwe-

- gingen -

gingen, alsmede in het bijzonder naar onze overwegingen ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 3, dat de ligging van de genoemde bufferzone of recreatiegebieden onverlet laat dat een zone conform de Wet geluidhinder kan worden vastgesteld waarbij onder meer rekening wordt gehouden met industriële ontwikkelingen. De bezwaren zijn mitsdien ongegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 13 overwegen Wij dat de Wet geluidhinder zich er niet tegen verzet dat een geluidszone wordt vastgesteld in het geval dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een gedeelte van de zone nog niet onherroepelijk is. Het bezwaar is dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder 14 en 15 overwegen Wij, met verwijzing naar Onze voorafgaande overwegingen, dat bij het ontwerpen van de zone meerdere inrichtingsplannen voor het industrieterrein zijn bestudeerd waarbij is uitgegaan van geluidsemissies, gebaseerd op de laatste stand der techniek. Op deze wijze is een reëel beeld van een doelmatige zone verkregen. Mitsdien kan worden geconcludeerd dat de zone in zoverre voldoende is gemotiveerd. Ter aanvulling op het bovenstaande merken Wij op dat de voorgestelde zonegrens nabij het terrein van de Amsterdamse Golf Club te Halfweg Ons reëel voorkomt. De bezwaren zijn dan ook niet gegrond.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder 16 overwegen wij dat het Ons niet aannemelijk voorkomt dat als gevolg van het ongewijzigde vaststellen van de voorgestelde zone het aantal leden van De Amsterdamse Golf Club zal worden verkleind. Om die reden achten Wij dit bezwaar ongegrond.

- Beslissing -

**Beslissing**

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:  
een geluidszone vast te stellen rond het industrieterrein "Westelijk Havengebied" gelegen binnen de gemeenten Amsterdam en Haarlemmerliede en Spaarnwoude, zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 23 juni 1993

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,  
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,  
De Chef Kabinetszaken,

