

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 93.004432

Beschikken bij dit besluit over de vaststelling van een geluidszone rond het industrieterrein "IJmond" te Velsen, Beverwijk en Heemskerk ingevolge de artikelen 53, 64 en 59 van de Wet geluidhinder.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 26 mei 1993, MBG nr. 03293009.

Overwegingen

Ingevolge artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder dient voor elk binnen een gemeente gelegen terrein, waarop de vestiging mogelijk is van in artikel 16 van deze wet bedoelde inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, een rond dat terrein gelegen zone vast te worden gesteld, waarbuiten de geluidsbelasting, vanwege dat terrein, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan; ingevolge artikel 64 wordt, ingeval het gebied dat in de geluidszone is begrepen tot meer dan één gemeente behoort, de zone door provinciale staten vastgesteld.

Dit besluit moet worden genomen binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder. Ingevolge artikel 53, tweede lid, van deze wet kunnen gedeputeerde staten deze termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.

Hoofdstuk V is krachtens Ons besluit van 24 juli 1982, Stb. 486, volledig in werking getreden met ingang van 1 september 1982.

- Indien -

Indien provinciale staten nalaten een geluidszone vast te stellen, wordt krachtens artikel 59 van de Wet geluidhinder daarin door Ons voorzien.

Het gebied dat in de ontwerp-zone van voornoemd industrieterrein is begrepen, behoort tot de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk.

Binnen de daarvoor gestelde termijn hebben provinciale staten van Noord-Holland geen geluidszone rond het hiervoor genoemde terrein vastgesteld.

De zone is ontworpen met inachtneming van de verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften als bedoeld in artikel 54 van de Wet geluidhinder.

De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu is in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

De ontwerp-geluidszone heeft met ingang van 5 juni 1992 op de secretarie van de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende genoemde termijn zijn bezwaren tegen het ontwerp ingediend door:

1. A.H. Stomp te Velsen-Zuid, mede namens een aantal bewoners van de Ver Loren van Themaatlaan en Hogendorp laan;
2. H.C. Besançon te Velsen-Zuid, mede namens een aantal bewoners van de Ver Loren van Themaatlaan en Hogendorp laan;
3. H.M. Bleeker te Heemskerk, mede namens een aantal anderen;
4. R.N. van den Brink te Velsen-Zuid;
5. burgemeester en wethouders van de gemeente Heemskerk;
6. burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen.

Aan reclamanten is de gelegenheid geboden op 16 oktober 1992 een mondelinge toelichting te geven op de door hen ingediende bezwaren. Reclamanten hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 1 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- a. doordat de voorgestelde zone ruimer is dan het wettelijke minimum, de "vergunde" 50 dB(A) contour, komen de woningen van reclamanten binnen de ontwerp-zone te liggen. Bij vaststelling van deze zone worden reclamanten rechtstreeks in hun belang getroffen;

- b. in het zonevoorstel is onvoldoende rekening gehouden met de effecten die gesorteerd kunnen worden met geluidhinder beperkende technieken en technologieën en met de effecten van saneringsprogramma's.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 2 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- c. er is een tegenspraak te constateren tussen enerzijds het aanvragen door de gemeente Velsen van hogere waarden en anderzijds het afwijzen door die gemeente van het zonevoorstel. Hieruit valt te concluderen dat bij het beschikken op de aanvraag om hogere waarden kennelijk het afwijzende standpunt van de gemeente ten aanzien van de zonering niet is meegenomen;
- d. de geluidsbelasting zal voor reclamanten met circa 2 dB toenemen, zonder dat de noodzaak hiertoe vaststaat;
- e. er treedt cumulatie van verschillende soorten geluidhinder op; echter bij de belangenafweging is hiermee geen rekening gehouden;
- f. het is onjuist om de te verwachten positieve effecten van geluidsanering niet bij de zonering te betrekken en naar de toekomst te verschuiven;
- g. van een weloverwogen belangenafweging bij de bepaling van de omvang van de geluidszone is geen sprake geweest.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 3 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- h. de voorgestelde zonering is ruimer dan het minimum dan de Wet geluidhinder toestaat. Het toe te stellen geluidsniveau (58 dB(A)) ligt zeer dicht bij het niveau waarbij woningen gesloopt dienen te worden;
- i. de kosten die voortkomen uit geluidsisolatie zullen worden verhaald;
- j. de overheid dient de overlast van Hoogovens Groep B.V. (stof, stank, grondwateronttrekking, geluidhinder) juist in te perken in plaats van door te gaan met het toestaan van meer hinder.

De bezwaren van reclamant genoemd onder 4 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- k. het is absurd om de industrie eerst meer ruimte te geven om die extra ruimte later weer in te perken;

- l. de afweging tussen de verschillende belangen is onvoldoende geweest omdat er geen kostenberekeningen zijn gemaakt voor geluidsbeperkende maatregelen
- m. er wordt naast hinder vanwege industrielawaai ook hinder ondervonden van wegverkeerslawaai en luchtvaartlawaai. Er zou met cumulatie van verschillende soorten lawaai rekening moeten worden gehouden.

De bezwaren van reclamanten genoemd onder 5 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- n. bij het vaststellen van de voorgestelde zone wordt woningbouw binnen 55 dB(A)-contour die thans volgens het vigerende bestemmingsplan mogelijk is onmogelijk gemaakt;
- o. woningbouw in het gebied tussen de 55 dB(A) contour en de zonegrens is alleen mogelijk indien door gedeputeerde staten van Noord-Holland ten behoeve van een bouwplan een hogere waarde is vastgesteld.

De bezwaren van reclamant genoemd onder 6 komen in hoofdzaak op het volgende neer:

- p. de gemeente is teruggekomen op haar aanvankelijke standpunt dat zij zich grotendeels kon verenigen met het zonevoorstel. De zone zou geheel gebaseerd moeten zijn op de vergunde situatie, ervan uitgaande dat eventueel de in de toekomst benodigde geluidsruimte zou kunnen worden verkregen uit de ruimte die in 1983/1984 is aangetroffen tussen de toen actuele contouren en de vergunde situatie;
- q. in het zonevoorstel staat ten onrechte vermeld dat de realisatie van bouwplannen in de Kerkstraat en Kanaalstraat in Oud-IJmuiden, gezien de milieuhygiënische situatie niet zeker is. Er is daar sprake van "vervangende nieuwbouw" en de realisatie van deze bouwplannen staat dan ook niet meer ter discussie;
- r. de toetsing van de uitbreiding van de toekomstplannen voor het industrieterrein is gebrekkig geweest;
- s. bezwaar wordt gemaakt tegen de bouw van een kolen-centrale.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder a, d, g, h, l, p en r overwegen Wij dat de geluidszone is ontworpen met inachtneming van het gestelde in de Wet geluidhinder. Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft op 1 november 1991, kenmerk 170586,

- goedkeuring -

goedkeuring gehecht aan het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 15 oktober 1991 betreffende het verzoek om hogere grenswaarden met betrekking tot het voornoemde industrieterrein.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder b, f, i en k overwegen Wij dat ingevolge de Wet geluidhinder sanering plaats vindt na de vaststelling van de geluidszone. Sanering is vóór het tijdstip van zonevaststelling derhalve niet aan de orde.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder c, q en s overwegen Wij dat deze als zodanig geen betrekking hebben op de ter vaststelling voorliggende zone.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder e en m overwegen Wij dat uit het systeem van de Wet geluidhinder volgt dat bij de vaststelling van een geluidszone rond een industrieterrein geen rekening hoeft te worden gehouden met cumulatie van lawaai afkomstig van andere geluidsbronnen dan die op het te zoneren industrieterrein. Bij beleidsbeslissingen ten aanzien van de zone kan rekening worden gehouden met emissies van andere geluidsbronnen.

Ten aanzien van het bezwaar genoemd onder j overwegen Wij dat in het kader van de sanering van de geluidhinder, aan de orde zal komen hoe de geluidsbelasting kan worden teruggebracht. Ingevolge artikel 61 van de Wet geluidhinder kan een vastgestelde geluidszone worden gewijzigd of opgeheven. Voor het overige heeft dit bezwaar geen betrekking op de ontworpen geluidszone als zodanig.

Ten aanzien van de bezwaren genoemd onder n en o overwegen Wij dat de zone is ontworpen overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder. Ingevolge de Wet geluidhinder mogen binnen de zone geen nieuwe woningen worden gebouwd met een geluidsbelasting vanwege het industrieterrein op de gevels, hoger dan 55 dB(A) aangezien voor deze categorie nieuw te bouwen woningen geen hogere waarden zijn vastgesteld. Op grond van artikel 70, tweede lid, van de Wet geluidhinder zal een gemeente voor gronden, die een geluidgevoelige bestemming hebben en die worden belast met een geluidsbelasting van meer dan 55 dB(A), een voorbereidingsbesluit moeten nemen teneinde beslissingen omtrent aanvragen om een bouwvergunning te kunnen aanhouden.

Gelet op het bovenstaande achten Wij de bezwaren van reclamanten genoemd onder 1, 2, 3, 5 en 6 ongegrond. De reclamant genoemd onder 4 kan in zijn bezwaren niet worden ontvangen aangezien zijn bezwaarschrift, gedateerd 5 augustus 1992 en ingekomen op 10 augustus 1992, kennelijk niet tijdig is ingediend.

Beslissing

Gezien de Wet geluidhinder en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan: een geluidszone vast te stellen rond het industrieterrein "IJmond" gelegen binnen de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk zoals nader aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 3 juni 1993

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

W. C. K. van der
Chambers